

Prof. dr hab. inż. Jerzy Merkisz
Profesor zwyczajny
Politechnika Poznańska
Instytut Silników Spalinowych i Transportu



Poznań, 15.11.2017 r.

O C E N A

rozprawy doktorskiej mgr. inż. Grzegorza Szyszko

pt. „Metodyczne i eksploatacyjne kryteria doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej”

Podstawa opracowania: zlecenie Dziekana Wydziału Mechanicznego Politechniki Lubelskiej, prof. dr hab. inż. Zbigniewa Patera (pismo nr WM/323/2017 z dnia 03.10.2017 r.), na podstawie dostarczonej rozprawy doktorskiej pod wyżej wymienionym tytułem. Kryteria oceny: wynikające z postanowień obowiązującej Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 ze zmianą Dz. U. z 2015 r. poz. 249, poz. 1767).

1. AKTUALNOŚĆ ROZPRAWY

Obszar badawczy opiniowanej rozprawy doktorskiej dotyczy zagadnień mieszczących się w zakresie zapewnienia określonego poziomu bezpieczeństwa państwa i społeczeństwa. Obecne zmiany społeczno-gospodarcze, wynikające z dążenia do intensyfikacji rozwoju cywilizacyjnego, wpływają na dynamiczne oddziaływanie wielu różnych procesów je wywołujących na społeczności międzynarodowe, w obrębie danego kraju i lokalnych społeczności, których efektem są różne alokacje interesów człowieka i społeczeństwa w zakresie osiągania określonych celów gospodarczych, ekonomicznych, z którymi są związane określone oddziaływania społeczne. Powyższa liczność i intensywność procesów rozwoju gospodarczego i ich społecznego oddziaływania, a także często ich stochastyczność i zmienność względem stopnia i podmiotu ich oddziaływania determinuje wzrost liczby czynników wpływających na poziom zagrożenia zdrowia i życia ludzi i ich dóbr materialnych. Troska o zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa społecznego znajduje odzwierciedlenie w polityce państw i odpowiednich regulacjach prawnych, w tym przepisach wykonawczych. Ocena współczesnych zagrożeń i przeciwdziałanie ich występowaniu oraz minimalizacja skutków ich zaistnienia to jedne z nadrzędnych postulatów do spełnienia współcześnie w różnych obszarach działalności ludzkiej. Obserwuje się szereg działań mających na celu wypełnienie powyższych postulatów zmierzających do poprawy bezpieczeństwa i aktywnego przeciwdziałania występowaniu czynników zagrożenia i zdarzeniom będącym skutkiem ich występowania. Jednym z takich działań jest zapewnienie

właściwego przebiegu realizacji zadań przypisanych funkcjonowaniu jednostek straży pożarnej, szczególnie w zakresie zadań ratowniczo-gaśniczych. Autor opracowania dostrzegł znaczenie tego zagadnienia, ujmując je w postaci problemu doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych do tego typu zadań, łącząc aspekt bezpieczeństwa z problemem naukowym wyboru kryteriów konstrukcyjnych i eksploatacyjnych determinujących proces zakupu i użytkowania pojazdu w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej, w których problem ten jest niezwykle istotny z punktu widzenia braku odpowiednich norm, wytycznych i procedur wyboru takich rodzajów pojazdu z uwzględnieniem wielu zmiennych istotnych dla bezpieczeństwa i sprawności realizowanych czynności ratowniczo-gaśniczych.

Obszar badawczy wyznaczony powyższymi rozważaniami jest istotny naukowo i na gruncie aplikacji wyników tychże badań własnych. Takie zależności dostrzegł Autor pracy, dzięki którym możliwym stało się sformułowanie określonych celów, i zadań postępowania w kierunku rozwiązania problemów badawczych. Logiczną konsekwencją wyboru tematu rozprawy i jej struktury tematycznej w poszczególnych rozdziałach było dostrzeżenie przez Autora możliwości zastosowania metodycznych i eksploatacyjnych kryteriów doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla zadań realizowanych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej, co pozwoliło na analizę problemów cząstkowych i ich rozpoznanie naukowe. Właściwe podejście naukowe i inżynierskie do zagadnienia, troska o rzetelność badawczą i dogłębną analizę czynników i ich charakteru oddziaływania, poprawność metodyczna i należyte rozwiązanie zadań badawczych stanowią zalety opiniowanej rozprawy. Dostrzega się ciekawe i oryginalne ujęcie problemu i jego rozwiązanie oraz troska o użyteczność otrzymanych wyników, czego konsekwencją są określone analizy, wnioski i narzędzia metodyczne, badawcze oraz programowe, będące oryginalnymi dokonaniem Doktoranta. Pozostaje jeszcze kwestia pytania o aktualność rozprawy w kontekście stanu wiedzy i badań w tymże obszarze tematycznym. Praca jest uzupełnieniem wiedzy w tym obszarze naukowym, wnosząc dodatkowo nowe elementy, a jej osiągnięcia mogą znaleźć przeznaczenie w obszarze konkretnych zastosowań inżynierskich.

2. OCENA MERYTORYCZNA

Opiniowana rozprawa doktorska składa się z 6 merytorycznych rozdziałów zamieszczonych na 102 stronach maszynopisu, w którym uwzględniono streszczenie pracy (2 strony, język polski i angielski), wykaz skrótów i symboli (1 strona), spis źródeł literaturowych (5 stron) i załączniki do pracy – 1 strona (arkusz doboru pojazdu ratowniczo-gaśniczego na nośniku CD). Praca zawiera 34 rysunki (w tym 21 autorskich) i 2 tabele.

Rozprawa doktorska mgr. inż. Grzegorza Szyszko jest osiągnięciem Autora w zakresie objętym tytułem i zawiera elementy autorskie, istotne w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn. Praca dotyczy zagadnień doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla zadań realizowanych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w oparciu o kryteria metodyczne i eksploatacyjne. Autor dokonał podziału pracy na dwie części: teoretyczną i badawczą. W pracy brak jest sformułowania tezy naukowej.

Celem naukowym pracy było opracowanie narzędzia ułatwiającego dobór odpowiedniej liczby i specyfikacji pojazdów ratowniczo-gaśniczych klasy średniej lub ciężkiej do zadań jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej, z uwzględnieniem kryteriów metodycznych i eksploatacyjnych.

Na początku rozprawy znajduje się wykaz skrótów i oznaczeń, po którym umieszczono wstęp do pracy, gdzie przedstawiono genezę i zasadność podjęcia się studiów nad rozważaną tematyką. Dalsza część rozprawy ujmuje w postaci rozdziałów i podległych im podrozdziałów następujące zagadnienia:

- cel i zakres pracy wraz ze wskazaniem struktury rozprawy i jej podziału na dwie części, teoretyczną i badawczą (rozdział 2: „Cel i zakres pracy”),

- rys historyczny samochodów pożarniczych na ziemiach polskich oraz produkcji Jelczańskich Zakładów Samochodowych, zagadnienia prawne dotyczące wyposażenia jednostek w pojazdy ratownicze, podział i klasyfikacja pojazdów ratowniczych (norma PN-EN 1846-1, klasa i kategoria oraz oznaczenie pojazdów pożarniczych), wymagania techniczno-użytkowe pojazdów ratowniczo-gaśniczych klasy M i S – ogólne i dla podwozia, kabiny i zabudowy pożarniczej (rozdział 3: „Część teoretyczna”),
- metodyki badań autorskich (cel, charakterystyka obszaru i przebiegu oraz organizacji badań), przeprowadzono analizę wybranych dokumentów pojazdów w celu uzyskania danych identyfikacyjnych obiektów badań, przedstawiono wyniki badań ankietowych na temat eksploatacji pojazdów w jednostkach OSP dla 12 kryteriów techniczno-eksploatacyjnych, wyniki uzyskane na podstawie kwestionariusza wywiadu z kierownictwem PSP danego powiatu wraz z prezentacją wzorów powyższych dokumentów (rozdział 4: „Część badawcza”),
- opracowanie narzędzia umożliwiającego właściwy dobór wybranego pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla zadań realizowanych w Ochotniczej Straży Pożarnej, z uwzględnieniem etapów wyboru pojazdu, doboru jego klasy i kategorii, parametrów i wyposażenia pojazdu (rozdział 5: „Narzędzie umożliwiające odpowiedni dobór średniego lub ciężkiego pojazdu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej”),
- odniesienie do uzyskanych wyników, podsumowanie pracy w wymiarze osiągniętych celów (rozdział 6: „Wnioski”).

W końcowej części rozprawy przedstawiono spis literatury, uwzględniający 106 materiałów źródłowych (6 artykułów współautorskich), w tym 21 aktów prawnych i norm. W spisie tym zamieszczono 15 źródeł elektronicznych oraz 4 materiały firm. Wśród literatury przedmiotu jest 66 źródeł recenzowanych.

Tytuł przedstawionej do oceny rozprawy odpowiada jej treści. Poziom edytorski i językowy opracowania jest w większości poprawny. Terminologię techniczną dobrano w większości właściwie i zastosowano w odpowiednich fragmentach rozprawy, również w zakresie kontekstu rozważań. Układ pracy spójny, jednak studia nad tematem ujęte w poszczególnych rozdziałach nie zawsze są opisane szczegółowo. Autor nie ustrzegł się błędów, zarówno tych związanych ze stroną stylistyczną rozprawy, jak i gramatycznych. Materiały graficzne w pracy są w większości czytelne. Mimo to, część z nich zawiera błędy edycyjne.

Zalety pracy

Do osiągnięć naukowych pracy zaliczyłbym:

1. układ pracy odzwierciedla kolejność postępowania przy realizacji celów rozprawy i tworzy spójną całość,
2. metodyka realizacji pracy jest poprawna i umożliwia stwierdzenie faktu zbieżności uzyskanych wyników studiów teoretycznych i badań własnych,
3. rozprawa uzupełnia wiedzę z zakresu budowy i eksploatacji specjalistycznych pojazdów samochodowych,
4. właściwy wybór problemu naukowego i sposobu jego rozwiązania,
5. poszukiwanie i wybór obiektów technicznych o możliwie największej zbieżności właściwości konstrukcyjnych z charakterystykami eksploatacyjnymi wymaganymi dla realizacji określonych zadań im przypisanych w rzeczywistych warunkach ich użytkowania,
6. opracowanie metodyki identyfikacji współczesnych pojazdów specjalistycznych stosowanych w obszarze bezpieczeństwa społecznego z uwzględnieniem właściwości konstrukcyjnych i eksploatacyjnych obiektów technicznych i procedur ich wyboru do określonego przeznaczenia z uwzględnieniem zadanych technicznych i ekonomicznych kryteriów oceny.

Do osiągnięć utylitarnych pracy zaliczyłbym:

1. opracowanie metody i narzędzi proceduralnych ujednoczenia zasad doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych i ich wyposażenia z uwzględnieniem rzeczywistej specyfiki i warunków ich użytkowania,
2. wskazanie odpowiednich metodycznych i eksploatacyjnych kryteriów doboru pojazdu do określonego zadania ratowniczo-gaśniczego,
3. opracowanie narzędzia informatycznego do oceny i doboru pojazdów do zadań ratowniczo-gaśniczych, ich parametrycznego i wielokryterialnego wyszukiwania,
4. opracowanie do doboru i kompletacji pojazdów odpowiednich narzędzi do badań ankietowych, jak formularza analizy dokumentów, ankiety badanych pojazdów i kwestionariusza wywiadu,
5. uwzględnienie granic terytorialnych i organizacyjnych ocenianego systemu.

Zaproponowana w rozprawie metoda jest autorskim opracowaniem, dla którego w pracy przeprowadzono dyskusję oraz przetestowano ją, uzyskując wyniki, które poddano ocenie. W wyniku tego powstał algorytm wyboru pojazdu dla określonych danych wejściowych, a w końcowym efekcie również bazująca na nim aplikacja, ułatwiająca niniejszy proces wyboru, jako element twórczy rozważań autorskich nad problemem badawczym.

Merytoryczne niedoskonałości pracy

Wśród merytorycznych niedoskonałości pracy o charakterze naukowym i utylitarnym wyróżnić należy to, iż:

- brakuje przejrzystości sformułowanego problemu badawczego, który ponadto w większym stopniu uwzględniałby jego część naukową,
- nie w pełni sformułowano do czego zmierza Autor w swoich studiach nad tematem i jak może osiągnąć sformułowane cele z uwzględnieniem naukowego i aplikacyjnego charakteru rozprawy,
- 8 pytań badawczych zostało sformułowane dopiero w rozdziale 4 (str. 41). Mimo, iż ich prezentacja jest poprawna, bowiem zamieszczona w części dotyczącej badań własnych, z punktu widzenia przejrzystości i jednoznacznej interpretacji celów rozprawy właściwym byłoby rozważenie zamieszczenia ich wcześniej, np. w rozdziale 2 („Cel i zakres pracy”), wraz z ewentualnym sformułowaniem hipotezy badawczej (łatwiejsza interpretacja istoty i zakresu rozprawy),
- spis literatury zawiera źródła stanowiące materiały reklamowe firm, co nie powinno mieć miejsca w pracach naukowych na poziomie doktorskim; w spisie tym niewiele jest literatury zagranicznej z ostatnich 10 lat, a zastosowana literatura jest głównie ograniczona do źródeł krajowych, mimo, iż dotyczy zarządzania systemami transportu drogowego, dla których występuje literatura krajowa i zagraniczna (w obszarze metod i narzędzi zarządzania taborem),
- wątpliwości budzi metodyka badawcza w zakresie wyboru badań ankietowych i kwestionariuszy, ze względu na subiektywizm oceny ankietowanych i ich wiarygodność statystyczną; w pracy naukowej należy dążyć do obiektywnej oceny i wiarygodności statystycznej uzyskanych wyników, które powinny mieć wymiar utylitarny w odniesieniu do szerszej aplikacji uzyskanych zależności. Powyższe zagadnienie jest istotne w badaniach przy przejściu z oceny jakościowej do ilościowej, gdzie dokonuje się parametryzacji i wyboru parametrów diagnostycznych i oceny ich miarodajności dla określonego eksperymentu i zależności funkcyjnych,
- w rozprawie dokonano podziału materiałów graficznych na rysunki i wykresy, co zmniejsza przejrzystość opracowania. Właściwym byłoby zastosowanie jednolitego oznaczenia ich podpisów jako rysunków,
- błędne stosowanie osobowej formy wypowiedzi oraz stosowanie jednostek wielkości

- fizycznych niezgodnych z układem SI,
- w pracy dostrzega się błędy edycyjne, związane zarówno z poprawnością językową jak i formatowaniem tekstów prac naukowych. Również język techniczny opracowania zawiera niekiedy nieścisłości i uogólnienia, a zastosowana terminologia nie zawsze jest stosowana poprawnie,
 - styl wypowiedzi w rozprawie nie zawsze jest jednoznaczny, przez co może wpływać na błędną interpretację, co jeszcze dopełnia stosowanie zwrotów potocznych,
 - brak uzasadnienia wyboru obiektów badawczych i ich liczby (wybór 61 z 399 samochodów OSP i 10 pojazdów ze 177 samochodów PSP), z punktu widzenia miarodajności obiektów badań i uzyskanej istotności statystycznej,
 - wnioski z pracy powinny zawierać dwa rodzaje spostrzeżeń ze studiów teoretycznych i badań własnych: naukowe i aplikacyjne. W rozdziale podsumowującym brak jest rzeczowych wniosków o charakterze naukowym, a propozycje Autora dotyczą jedynie możliwości aplikacji wyników rozprawy do praktyki doboru pojazdu w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej.

Pozostałe uwagi krytyczne:

- brak tytułu pracy w streszczeniu rozprawy w języku angielskim,
- str. 11 („Wstęp”): „W latach prowadzenia konkursów,...” – brak jest wskazania tych lat,
- str. 11 („Wstęp”): „Dobór odpowiednich parametrów i wyposażenia pojazdu zapewnia optymalne wykonanie działań w miejscu wypadku...” – nadużywanie zwrotu „optymalne”,
- błędne stosowanie słowa „ilość” do rzeczy policzalnych (np. str. 13): „...odpowiedniej ilości pojazdów”,
- str. 13: potoczne sformułowanie „sprzętu” w odniesieniu do pojazdu w zdaniu „Pojazdy ze zbiornikiem wodnym są najpopularniejszym rodzajem sprzętu...”,
- przypisywanie materii nieożywionej cech istot żywych, np. na str. 15 w zdaniu: „Zakupione pojazdy przedstawia rysunek 1”,
- błędne oznaczenie roku bez stosowania odstępów między liczbą a skrótem roku (np. str. 15: 1930r.),
- stosowanie wcięć akapitu do pojedynczych zdań (np. str. 15: „Kolejnym aktem prawnym...”),
- błędne oznaczenia wartości w postaci kropek, np. 3.500 kg, 1.800 l (str. 16), jednostki wielkości fizycznych niezgodne z układem SI, np. objętość w l i moc w KM (str. 16),
- co oznacza określenie „silnik niskoprężny” zamieszczone na str. 17 pracy?
- stosowanie skrótów myślowych w odniesieniu do wielkości fizycznych, np. mocy w odniesieniu do mocy użytecznej silnika, błędne przypisywanie ciężaru do masy (str. 17),
- błędne tytuły podpisów rysunków w odniesieniu do dokładnego opisu prezentowanych pojazdów (np. rysunek 2 i rysunek 3),
- str. 18: „Kilka z wyżej wymienionych wyróżnionych typów...starsi wiekiem strażacy...znają bardzo dobrze” – brak dokładności wypowiedzi, ponadto zdanie błędne stylistycznie,
- str. 20: niefortunne zdanie „Kolejne lata osiemdziesiąte i dziewięćdziesiąte należały do średniego samochodu...”,
- str. 20: błędne określenie „Silnik S359 był pierwszym krajowym dieslem...”,
- str. 21: niefortunne określenie „silnik wysokoprężny” i niedokładne dla „pojemności skokowej” (brak podania czy dotyczy pojemności cylindra czy silnika),
- błędne stosowanie słowa „pojemność” do objętości (str. 21);

- błędne stosowanie treści pomiędzy podrozdziałem a podległym mu punktem, np. między punktem 3.3 a 3.3.1 (str. 24), tzw. tekst wiszący,
- odnotowuje się niekiedy brak wyjustowań tekstu, np. na str. 25,
- str. 28: niefortunne określenia „najbardziej uniwersalnymi”, „większej masy”, „więcej sprzętu ratowniczego”,
- str. 30: błędne sformułowanie „dość ciasne kabiny”, „dość wysoko”, „dość skomplikowany”,
- str. 31: nie wolno stosować oznakowania samochodu pożarniczego w oparciu o zapisy nieaktualnej normy z 1979 roku, gdy istnieją normy aktualne,
- str. 32: występuje powtórzenie tekstu opisanego na str. 25 w odniesieniu do maksymalnej masy rzeczywistej,
- str. 32: niefortunne sformułowanie „Maksymalna dopuszczalna maksymalna masa rzeczywista”,
- str. 35: zdanie „W samochodach klasy M i S kategorii 3 powinna być...” zostało powtórzone na tej samej stronie,
- stosowanie oczywistych stwierdzeń, które nie wnoszą nic nowego, np. str. 37: „W samochodzie należy zapewnić miejsce na sprzęt i wyposażenie oraz jego mocowania.”,
- stosowanie zdań oczywistych, np. związanych z podstawowymi wymaganiami konstrukcyjnymi, które nie wymagają ich przytaczania, np. str. 40, że „Zbiornik powinien być wyposażony w urządzenie przelewowe”, czy „Dozownik powinien być tak dobrany, aby umożliwił uzyskiwanie wymaganych stężeń w pełnym zakresie wydajności układu wodno-pianowego”,
- str. 41: niefortunne zdanie „Kierowcy posiadali największą wiedzę na temat parametrów samego pojazdu...”,
- wykres 1 jest niepotrzebny z uwagi na przytoczenie danych w zdaniu go poprzedzającym,
- wykresy 2–5 i następne zawierają niepotrzebne tytuły, które stanowią powtórzenia treści zawartych w ich podpisach, brak też jest tytułów osi w wykresach, np.: 5, 6, 9 i 10,
- na str. 46 zapisano, iż „W pozostałych pojazdach spełnienie norm uzyskano w inny sposób”. Nie wyjaśniono, w jaki sposób uzyskano dla nich spełnienie norm emisji składników szkodliwych spalin,
- str. 46: niefortunne określenie „roztwarzanych aut”,
- nie określono dlaczego wybrano 71 strażaków do badań ankietowych,
- niezbyt trafna jest argumentacja na str. 49 dotycząca oceny właściwości pojazdów dla zastosowanego określonego rodzaju skrzyni biegów, w tym ocena odnosząca się do zadowolenia operatorów pojazdów z użytkowania manualnej i automatycznej skrzyni biegów,
- punkt 4.5, w którym zawarto wzory dokumentów wykorzystywanych w badaniach powinien być zamieszczony w załącznikach do pracy,
- brak zamieszczenia skrótów ze str. 68 w wykazie skrótów i symboli,
- błędny tytuł podrozdziału 5.4: „Diagram wspomagający dobór ilości pojazdów na gminie”.

Omawiane uwagi nie umniejszają pozytywnej oceny rozprawy, a studia nad zagadnieniami ujętymi tematyką pracy i sposób ich przedstawienia świadczą o wystarczającej wiedzy i doświadczeniu, jakie Doktorant posiada w rozważanym obszarze naukowym. Mimo dostrzeżonych niedociągnięć należy zauważyć, iż omawiana rozprawa stanowi dzieło naukowe, charakteryzujące się dążeniem do rozwiązania problemu naukowego w kontekście poznawczym i aplikacyjnym.

3. PODSUMOWANIE I KONKLUZJA

Mimo powyższych uwag krytycznych, niektórych dyskusyjnych, realizację postawionego zadania należy ocenić wysoko ze względu na:

- prawidłowe określenie i zdefiniowanie przedmiotu badań,
- rzeczowy sposób prezentacji wyników,
- poprawność realizacji poszczególnych etapów pracy,
- wykazane przez Autora właściwe rozeznanie w prezentowanych dziedzinach wiedzy,
- wymierne osiągnięcia teoretyczno-aplikacyjne, pozwalające na szereg spostrzeżeń i wyciągnięcie interesujących wniosków.

Cel pracy, w zakresie przyjętym przez Doktoranta, został osiągnięty, gdyż zrealizowano założone zadania szczegółowe, a prezentowane wyniki są uzyskane w poprawnie przeprowadzonych studiach i badaniach własnych. Autor podjął się w dysertacji zadania, które z oczywistych względów nie wyczerpuje całości zagadnień związanych z problemami doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla zadań realizowanych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej. Wynika z tego konieczność dalszych badań w rozważanym obszarze tematycznym, uwzględniających zarówno sferę naukową jak i aplikacyjną studiów nad zagadnieniami. Autor podał w niej szereg wyników swoich rozważań i badań, które mają wartość także dla praktyki technicznej.

Powyższe fakty świadczą o wystarczających kompetencjach Kandydata w zakresie samodzielnego prowadzenia badań naukowych oraz wskazują na Jego wiedzę ogólną i umiejętności praktyczne w dyscyplinie naukowej „Budowa i Eksploatacja Maszyn”, w której mieszczą się zagadnienia objęte rozprawą. Powyższe fakty świadczą również o wystarczających kompetencjach Doktoranta w zakresie samodzielnego ustalania tematyki i prowadzenia badań naukowych.

W związku z powyższym uważam, że rozprawa doktorska mgr. inż. Grzegorza Szyszko pt. „Metodyczne i eksploatacyjne kryteria doboru pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej” (promotor prof. dr hab. inż. Marek Opielak) spełnia wymagania stawiane pracom promocyjnym na stopień doktora nauk technicznych, w rozumieniu ustawy *O stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 roku*, i wnioskuję o dopuszczenie rozprawy do publicznej obrony.

